



การประเมินการประกันและการปรับปรุง คุณภาพ งานตรวจสอบภายใน คุณอุไรวรรณ รุกขวัฒนกุล

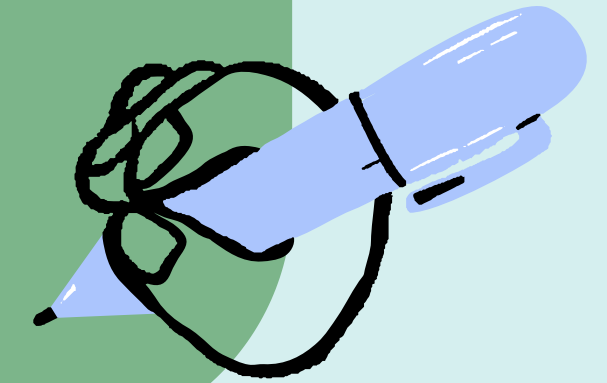
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง

โครงการพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
วันที่ 5 พฤศจิกายน 2567 ณ โรงแรมเรดิสสัน รีสอร์ทแอนด์สปา หัวหิน

การประเมินการประกันและการปรับปรุงคุณภาพ งานตรวจสอบภายใน

การประกันและการปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน ความเชื่อมั่นกับผู้มีส่วนได้เสียของหน่วยงานตรวจสอบภายในเกี่ยวกับ

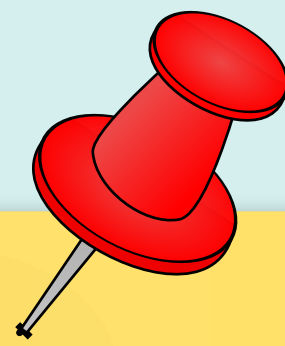
1. การปฏิบัติตามคำนิยามของการตรวจสอบภายใน มาตรฐานการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ และจรรยาบรรณการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ
2. ความมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายใน
3. การได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนได้เสียว่าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้เพิ่มคุณค่า
4. และพัฒนาการดำเนินงานขององค์กร



จะต้องมีความครอบคลุมกระบวนการตรวจสอบทุกด้าน ดังนี้

1. การกำกับดูแล ประกอบด้วย กฎบัตรการตรวจสอบภายใน การปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ กระบวนการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ ความอิสระ และ ความเที่ยงธรรม การบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานตรวจสอบภายใน และการจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสมเพียงพอ
2. การปฏิบัติงานเชิงผู้ประกอบวิชาชีพ ประกอบด้วย บทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ การปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการกำกับดูแล การบริหารความเสี่ยง การควบคุม การวางแผน การตรวจสอบ บนพื้นฐานของความเสี่ยง กระบวนการวางแผนการตรวจสอบประจำปีที่มีประสิทธิผล การปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย ความเชี่ยวชาญและความระมัดระวังเยี่ยงผู้ประกอบวิชาชีพ และวิธีการประกันและการปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน
3. การสื่อสาร ประกอบด้วย การรายงานผลการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย การติดตาม และการสื่อสารกับผู้มีส่วนได้เสีย





การประเมินและปรับปรุงคุณภาพการตรวจสอบภายใน

ภาคที่ 3 การกำกับดูแลหน่วยงานตรวจสอบภายใน

มาตรฐาน 8.3 คุณภาพ

1. การประเมินภายใน การติดตามประเมินผลในระหว่างที่งานดำเนินไป หน่วยงานต้องมีการประเมินเป็นประจำทุกปี และหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในต้องรายงานผล การติดตามประเมินผลในระหว่างที่งานดำเนินไป ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ และคณะกรรมการตรวจสอบทราบ การประเมินตนเองเป็นระยะให้ประเมินอย่างน้อยทุกปีในรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด
2. การประเมินภายนอก ดำเนินการโดยกรมบัญชีกลาง
 - 2.1 การปฏิบัติตาม
 - 2.2 คุณสมบัติน / ความสามารถ
 - 2.3 การเพิ่มคุณค่าให้กับองค์กร (GRC, การปฏิบัติงาน, ความคาดหวัง)

มาตรฐาน 8.4 การประเมินคุณภาพจากภายนอก

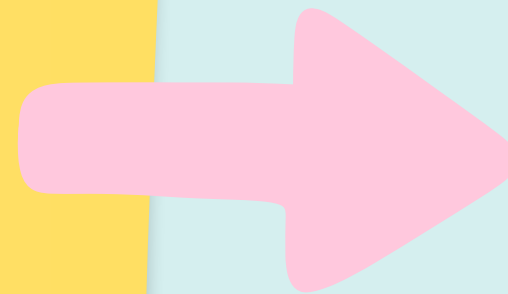
ภาคที่ 4 การจัดการหน่วยงานตรวจสอบภายใน

มาตรฐาน 12.1 การประเมินคุณภาพภายใน

1. การประเมินระหว่างงานดำเนินไป
2. การประเมินเป็นระยะ
3. การสื่อสารผลการประเมินและแผนการแก้ไข และการพัฒนากับคณะกรรมการและฝ่ายบริหาร

มาตรฐาน 12.2 การวัดผลการปฏิบัติงาน

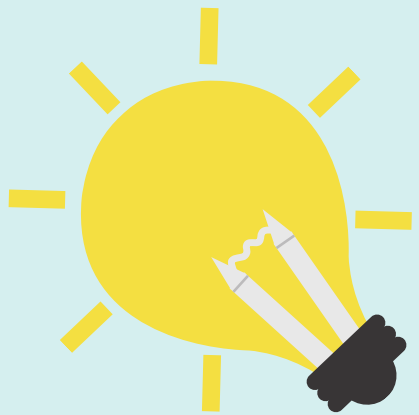
มาตรฐาน 12.3 การกำกับดูแลและการพัฒนาการปฏิบัติงานตรวจสอบ



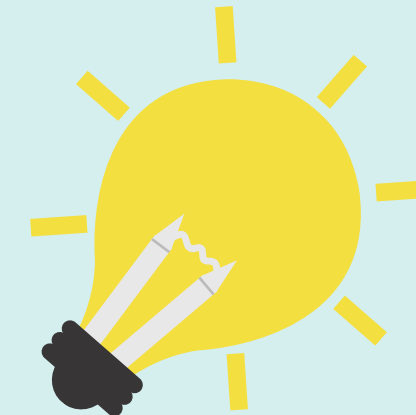
วิธีการประเมินตนเองเป็นระยะ

1. การสัมภาษณ์และการทำแบบสำรวจในเชิงลึกกับผู้มีส่วนได้เสีย
2. การสอบถามหลังการปฏิบัติงานตรวจสอบ โดยสุ่มตัวอย่างของงานที่ได้รับมอบหมาย
3. การวิเคราะห์ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน
4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบ (Benchmarking) ผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในกับการปฏิบัติงานที่ดี (Best Practices)
5. แผนการพัฒนายอย่างต่อเนื่อง โดยมีการระบุถึงจุดแข็งของหน่วยงานตรวจสอบภายใน เรื่องที่ต้องได้รับการพัฒนา และการฝึกอบรมในส่วนที่ต้องได้รับการพัฒนา





หลักเกณฑ์การประเมินการประกันและการปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายใน ภาครัฐจากภายนอกองค์กร



เกณฑ์การประเมิน

หลักเกณฑ์การประเมินการประกันและการปรับปรุงคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐ จากภายนอกองค์กร เป็นแนวทางการประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายในจากภายนอกหน่วยงานของรัฐ ที่กำหนดในลักษณะประเด็นพิจารณา โดยแต่ละประเด็นพิจารณาจะมีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณา และค่าคะแนนตามความสำคัญและการสะท้อนผลสำเร็จต่อการดำเนินงาน เพื่อใช้ประเมินการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน ซึ่งเป็นการประเมินตามกรอบมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายใน สำหรับหน่วยงานของรัฐ รวมถึงแนวปฏิบัติที่ดีของการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน โดยกำหนดประเด็น



ส่วนที่ 1 การประเมินการปฏิบัติงาน

ประกอบด้วย การประเมิน 4 ด้าน ประเด็นพิจารณา จำนวน 9 ประเด็น ดังนี้

1. ด้านการกำกับดูแล (Governance)

ประเด็นพิจารณาที่ 1 โครงสร้างและสายการรายงาน

ประเด็นพิจารณาที่ 2 การประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายใน

2. ด้านบุคลากร (Staff)

ประเด็นพิจารณาที่ 3 ความเชี่ยวชาญและการพัฒนาความรู้

ความสามารถ ด้านการตรวจสอบภายใน

3. ด้านการจัดการ (Management)

ประเด็นพิจารณาที่ 4 การบริหารงานตรวจสอบภายใน

ประเด็นพิจารณาที่ 5 ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน

4. ด้านกระบวนการ (Process)

ประเด็นพิจารณาที่ 6 การวางแผนการปฏิบัติงาน

ประเด็นพิจารณาที่ 7 การปฏิบัติงานตรวจสอบ

ประเด็นพิจารณาที่ 8 การรายงานผลการตรวจสอบ

ประเด็นพิจารณาที่ 9 การติดตามผลการตรวจสอบ

1. ด้านการกำกับดูแล (Governance) มีประเด็นพิจารณา จำนวน 2 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 1 : โครงสร้างและสายการรายงาน (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. คณะกรรมการตรวจสอบ หรือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) ได้เห็นชอบกฎบัตรการตรวจสอบภายใน และการสอบทานความเหมาะสมของกฎบัตรการตรวจสอบภายในอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง (0.5 คะแนน)
2. คณะกรรมการตรวจสอบ หรือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) ได้อนุมัติแผนการตรวจสอบประจำปี รวมทั้งกรณีที่มีการปรับแผนการตรวจสอบในระหว่างปี (1 คะแนน)
3. คณะกรรมการตรวจสอบ หรือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) ได้อนุมัติแผนการจัดสรรทรัพยากรของหน่วยงานตรวจสอบภายใน (0.5 คะแนน)
4. คณะกรรมการตรวจสอบ หรือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) ได้รับทราบผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานตรวจสอบภายในเปรียบเทียบกับแผนการตรวจสอบ ประจำปี (1 คะแนน)
5. คณะกรรมการตรวจสอบ หรือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานของหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายใน (0.5 คะแนน)
6. หน่วยงานตรวจสอบภายในมีการจัดทำคู่มือหรือนโยบายเกี่ยวกับความเป็นอิสระ ความเที่ยงธรรมการจัดการกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และลักษณะของความเสื่อมเสียจากการขาดความเป็นอิสระและความเที่ยงธรรม (0.5 คะแนน)
7. ผู้ตรวจสอบภายในไม่ได้ตรวจสอบงานที่ตนเคยมีหน้าที่รับผิดชอบในปีที่ผ่านมา (0.5 คะแนน)
8. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการสื่อสารและมีการปฏิสัมพันธ์ในการปฏิบัติงาน กับคณะกรรมการตรวจสอบโดยตรง โดยไม่มีหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ หรือในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการสื่อสารและมีการปฏิสัมพันธ์ในการปฏิบัติงานโดยตรง กับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ โดยไม่มีผู้บริหารระดับสูงอื่นร่วมด้วย (0.5 คะแนน)

1. ด้านการกำกับดูแล (Governance) มีประเด็นพิจารณา จำนวน 2 ประเด็น

ประเด็นพิจารณาที่ 2 : การประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายใน (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้หารือกับคณะกรรมการตรวจสอบ หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) เพื่อกำกับดูแลการประกันและการปรับปรุงคุณภาพงาน (0.5 คะแนน)
2. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในจัดให้มีกระบวนการการติดตามประเมินผลในระหว่าง ที่งานดำเนินไป (Ongoing Monitoring) ซึ่งต้องรวมเป็นส่วนหนึ่งของวิธีการปฏิบัติงานที่ใช้เป็นประจำ (0.5 คะแนน)
3. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในจัดให้มีการประเมินผลจากภายนอกตามรูปแบบและวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนด (1 คะแนน)
4. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในรายงานผลการประเมินภายในองค์กรอย่างน้อยปีละ หนึ่งครั้งให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) ทราบ เกี่ยวกับขอบเขตและความถี่ ของการประเมินผลการประเมินแผนการปรับปรุงแก้ไข และผลการปรับปรุงแก้ไข (1 คะแนน)
5. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในรายงานผลการประเมินจากภายนอกให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) ทราบ เกี่ยวกับขอบเขตและความถี่ของการประเมินผลการประเมินแผนการปรับปรุงแก้ไข และผลการปรับปรุงแก้ไข (1 คะแนน)
6. มีการสำรวจความพึงพอใจจากผู้มีส่วนได้เสียและสรุปผลการสำรวจความพึงพอใจ เสนอคณะกรรมการตรวจสอบหรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) (1 คะแนน)



2. ด้านบุคลากร (Staff)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 1 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 3 : ความเชี่ยวชาญและการพัฒนาความรู้ความสามารถ ด้านการตรวจสอบภายใน (10 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในจำนวนตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป มีประสบการณ์ด้านการตรวจสอบภายในตั้งแต่ 3 ปี ขึ้นไป (2 คะแนน)
2. ผู้ตรวจสอบภายในจำนวนตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป มีวุฒิบัตรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน (2 คะแนน)
3. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีวุฒิบัตรที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายในก่อนได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง หรือมีวุฒิบัตร ภายใน 1 ปี
หลังจากได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง (1 คะแนน)
4. หน่วยงานตรวจสอบภายในมีแผนพัฒนาบุคลากรของผู้ตรวจสอบภายในทุกคน (1 คะแนน)
5. ผู้ตรวจสอบภายในทุกคนได้รับการฝึกอบรมอย่างเป็นทางการที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบภายใน การควบคุมภายใน การบริหารจัดการความเสี่ยง หรือความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน หรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่มีส่วนสนับสนุนพัฒนาวิชาชีพ เช่น บรรยาย วิจัย เขียนบทความเผยแพร่ ประเมินคุณภาพงานตรวจสอบ เป็นกรรมการ หรือคณะทำงานด้านวิชาชีพ จำนวนอย่างน้อย 18 ชั่วโมงต่อปี (2 คะแนน)
6. ผู้ตรวจสอบภายในทุกคนเคยอบรมหรือได้ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับเรื่องการประเมินความเสี่ยงของการเกิดทุจริตและแนวทางในการบริหารจัดการทุจริตของหน่วยงานของรัฐ (1 คะแนน)
7. ผู้ตรวจสอบภายในทุกคนเคยอบรมหรือได้ศึกษาหาความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยง และการควบคุมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศหรือเทคนิคการตรวจสอบโดยใช้คอมพิวเตอร์
ในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย (1 คะแนน)

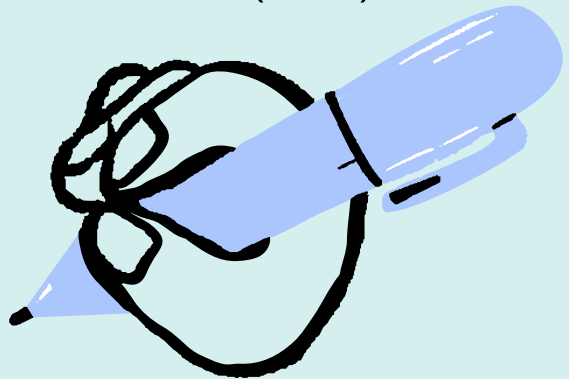
3. ด้านการจัดการ (Management) มีประเด็นพิจารณา จำนวน 2 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 4 : การบริหารงานตรวจสอบภายใน (10 คะแนน)

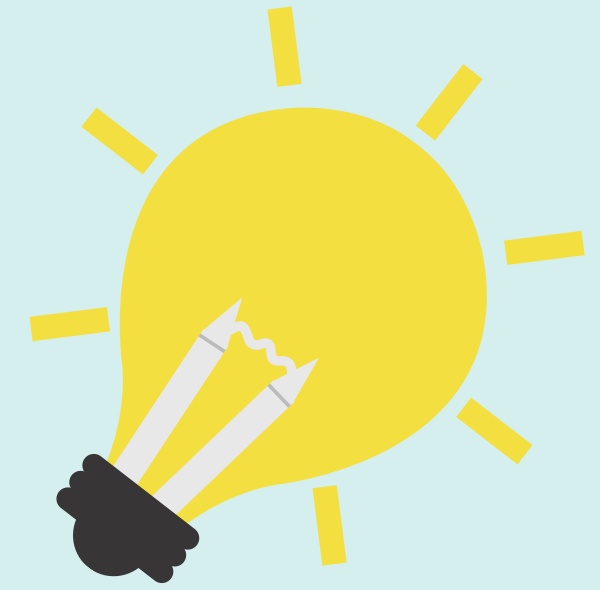
เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีการจัดทำแผนการตรวจสอบ โดยใช้ผลการประเมิน ความเสี่ยงเป็นพื้นฐาน เพื่อจัดลำดับความสำคัญก่อนหลัง อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง (2 คะแนน)
2. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในเสนอแผนการตรวจสอบต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ และคณะกรรมการตรวจสอบ หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ (ในกรณีที่ไม่มีคณะกรรมการตรวจสอบ) เพื่อพิจารณาอนุมัติภายในเดือนสุดท้ายของปีงบประมาณก่อน หรือปีปฏิทินก่อน แล้วแต่กรณี (1.5 คะแนน)
3. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในมีการกำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน (1.5 คะแนน)
4. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้รายงานผลการปฏิบัติงานตามที่กำหนดไว้ในแผนการตรวจสอบ โดยรายงานดังกล่าวต้องระบุถึงประเด็นความเสี่ยง และการควบคุมที่มีนัยสำคัญความเสี่ยงจากการทุจริต ประเด็นการกำกับดูแล รวมทั้งเรื่องอื่นๆ ต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) อย่างน้อย 3 ครั้งต่อปี (3 คะแนน)



3. ด้านการจัดการ (Management)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 2 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 5 : ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความมีประสิทธิภาพของกระบวนการบริหารความเสี่ยงและสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงกระบวนการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลการประเมินในเรื่อง ดังนี้ (2.5 คะแนน)
 - วัตถุประสงค์ของหน่วยงานของรัฐมีส่วนสนับสนุนและเป็นไปในทิศทางเดียวกับพันธกิจของหน่วยงานของรัฐ
 - การระบุและประเมินความเสี่ยงที่มีนัยสำคัญ
 - การเลือกใช้แนวทางในการตอบสนองความเสี่ยงที่เหมาะสม โดยเป็นไปในทิศทางเดียวกับระดับความเสี่ยงที่หน่วยงานยอมรับได้
 - การสื่อสารข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่ถูกตรวจพบทั่วทั้งหน่วยงานของรัฐอย่างทันเวลา เพื่อช่วยเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ฝ่ายบริหาร และคณะกรรมการตรวจสอบหรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ นำมาปรับปรุงการดำเนินงานภายในหน่วยงานของรัฐ
2. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้ประเมินความมีประสิทธิภาพของการควบคุมภายในและสนับสนุนให้มีการปรับปรุงการควบคุมภายในอย่างต่อเนื่อง (2.5 คะแนน)



4. ด้านกระบวนการ (Process)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 4 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 6 : การวางแผนการปฏิบัติงาน (10 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในได้จัดทำแผนการปฏิบัติงานสำหรับงานที่ได้รับมอบหมายแต่ละงานเป็น ลายลักษณ์อักษร ซึ่งประกอบด้วย วัตถุประสงค์ ขอบเขต ระยะเวลา และการจัดสรรทรัพยากร (1.5 คะแนน)
2. ผู้ตรวจสอบภายในได้ประเมินความเสี่ยงเบื้องต้นที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมที่จะตรวจสอบ และวัตถุประสงค์ของกิจกรรมที่จะตรวจสอบต้องสะท้อน ผลการประเมินความเสี่ยงนั้น (2 คะแนน)
3. การกำหนดวัตถุประสงค์ของกิจกรรมที่จะตรวจสอบ ผู้ตรวจสอบภายในได้พิจารณา ถึงความเป็นไปได้ที่อาจจะเกิดข้อผิดพลาด ข้อบกพร่อง การทุจริต การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบหลักเกณฑ์ และข้อบังคับ รวมทั้งความเสี่ยงอื่น ๆ ที่มีนัยสำคัญ (3.5 คะแนน)
4. ผู้ตรวจสอบภายในได้พัฒนาและจัดทำแนวทางการปฏิบัติงานเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย (2 คะแนน)
5. แนวทางการปฏิบัติงานต้องประกอบด้วย วิธีการที่ใช้ในการระบุ วิเคราะห์ ประเมินผล และบันทึกข้อมูลต่างๆ ที่ได้รับในระหว่างการปฏิบัติงาน (2 คะแนน)
6. แนวทางการปฏิบัติงานต้องได้รับความเห็นชอบก่อนที่จะเริ่มปฏิบัติงาน และในกรณี ที่มีการเปลี่ยนแปลงได้ดำเนินการขอความเห็นชอบใหม่โดยทันที จากหัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในหรือผู้ที่ได้รับมอบหมาย (1 คะแนน)

4. ด้านกระบวนการ (Process)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 4 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 7 : การปฏิบัติงานตรวจสอบ (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. ผู้ตรวจสอบภายในได้ระบุ วิเคราะห์ ประเมินผล และจัดเก็บข้อมูลอย่างเพียงพอต่อการบรรลุตามวัตถุประสงค์ของงานที่ได้รับมอบหมาย (1 คะแนน)
2. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดข้อกำหนดในการเก็บรักษาข้อมูลที่ได้ จากการปฏิบัติงาน ไม่ว่าข้อมูลจะถูกเก็บอยู่ในสื่อรูปแบบใด ทั้งนี้ ข้อกำหนดในการเก็บรักษาข้อมูล ต้องสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติของหน่วยงานของรัฐ และกฎหมาย ระเบียบ หลักเกณฑ์ของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง (0.5 คะแนน)
3. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้มีการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานที่ได้มอบหมาย อย่างเหมาะสมเพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า การปฏิบัติงานสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ ที่กำหนดไว้คุณภาพได้รับการรับรองและผู้ตรวจสอบภายในได้รับการพัฒนา โดยหลักฐานของการควบคุมดูแลการปฏิบัติงาน ได้ถูกจัดเก็บและบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร (0.5 คะแนน)
4. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในหรือผู้ตรวจสอบภายในที่ได้รับมอบหมายได้มีการเปิดตรวจเพื่อสื่อสารถึงวัตถุประสงค์ และขอบเขตการตรวจสอบกับหน่วยรับตรวจ ก่อนเริ่มดำเนินการตรวจสอบ (1 คะแนน)
5. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในหรือผู้ตรวจสอบภายในที่ได้รับมอบหมายได้มีการปิดตรวจ เพื่อประชุมหารือสรุปข้อตรวจพบกับหน่วยรับตรวจ ยืนยันถึงความถูกต้อง ความเป็นจริงของเรื่องที่ตรวจพบและความเหมาะสมของข้อเสนอแนะหรือแนวทางการปรับปรุงแก้ไข รวมทั้งรับฟังความคิดเห็น หรือข้อมูลเพิ่มเติมของหน่วยรับตรวจ (2 คะแนน)

4. ด้านกระบวนการ (Process)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 4 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 8 : การรายงานผลการตรวจสอบ (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. รายงานผลการตรวจสอบ ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ ขอบเขต ผลการตรวจสอบหรือข้อสรุป และข้อเสนอแนะและ/หรือแผนการปรับปรุงแก้ไข การดำเนินงานที่เหมาะสม (1 คะแนน)
2. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในได้สอบทานรายงานผลการตรวจสอบก่อนที่จะเผยแพร่ผลการตรวจสอบ (1 คะแนน)
3. หัวหน้าหน่วยงานตรวจสอบภายในรับผิดชอบในการกำหนดผู้ที่ได้รับรายงานผลการตรวจสอบและวิธีการเผยแพร่รายงานผลการตรวจสอบ (1 คะแนน)
4. จัดทำและเสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) ภายในเวลาอันสมควรและไม่เกินสองเดือน นับจากวันที่ดำเนินการตรวจสอบแล้วเสร็จ (2 คะแนน)



4. ด้านกระบวนการ (Process)

มีประเด็นพิจารณา จำนวน 4 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 9 : การติดตามผลการตรวจสอบ (5 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. มีการกำหนดระบบการติดตามการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะในรายงานผลการตรวจสอบ ไว้อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน และแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบ โดยระบบการติดตามดังกล่าวได้ระบุ ถึงกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่ดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะ หรือแนวทางการปรับปรุงแก้ไขด้วย (1 คะแนน)
2. มีการติดตามผลการตรวจสอบตามระบบการติดตามผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะที่กำหนด (2 คะแนน)
3. มีการรายงานผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะเสนอต่อหัวหน้าหน่วยงานของรัฐ และคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) (2 คะแนน)



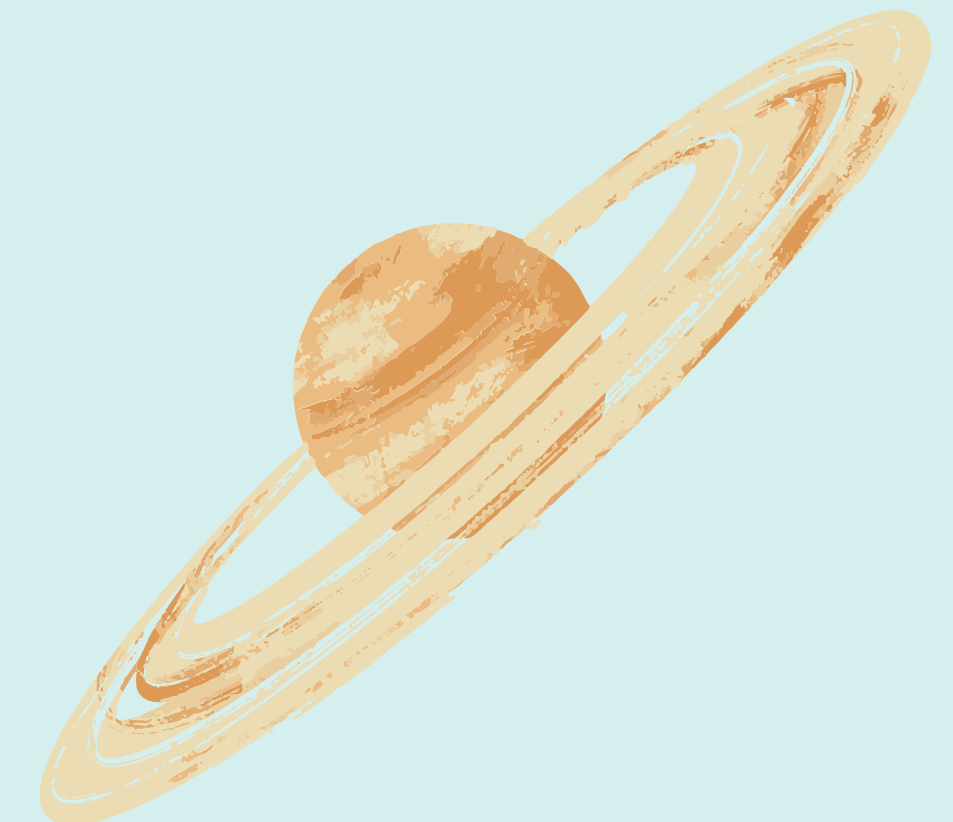
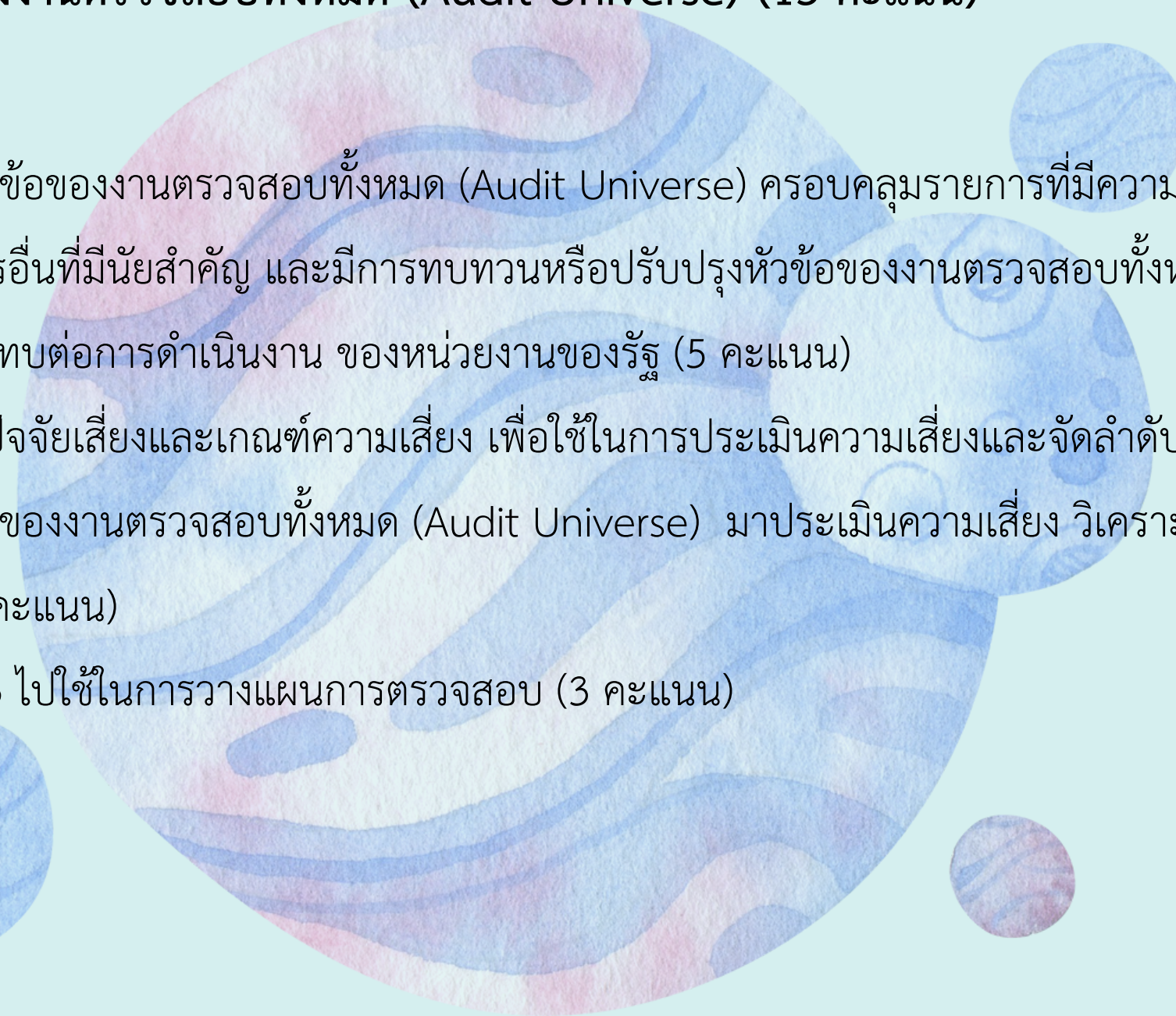
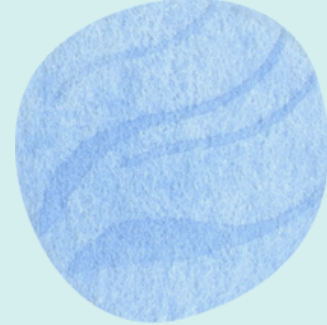
การประเมินคุณภาพงาน มีประเด็นพิจารณา 3 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 10 : การระบุหัวข้อของงานตรวจสอบทั้งหมด (Audit Universe) (15 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้จัดทำหัวข้อของงานตรวจสอบทั้งหมด (Audit Universe) ครอบคลุมรายการที่มีความเสี่ยง ประกอบด้วย งาน โครงการ กิจกรรม กระบวนการ ระบบงาน หน่วยงานย่อย หรือรายการอื่นที่มีนัยสำคัญ และมีการทบทวนหรือปรับปรุงหัวข้อของงานตรวจสอบทั้งหมด (Audit Universe) อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง และเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงที่มีผลกระทบต่อการดำเนินงาน ของหน่วยงานของรัฐ (5 คะแนน)
2. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้กำหนดปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยง เพื่อใช้ในการประเมินความเสี่ยงและจัดลำดับความสำคัญของกิจกรรมที่จะตรวจสอบ (3 คะแนน)
3. หน่วยงานตรวจสอบภายในได้นำหัวข้อของงานตรวจสอบทั้งหมด (Audit Universe) มาประเมินความเสี่ยง วิเคราะห์ และจัดลำดับความเสี่ยงตามปัจจัยเสี่ยง และเกณฑ์ความเสี่ยงที่กำหนดไว้ (4 คะแนน)
4. นำผลการจัดลำดับความเสี่ยงตามข้อ 3 ไปใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ (3 คะแนน)



การประเมินคุณภาพงาน
มีประเด็นพิจารณา 3 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 11: คุณภาพของการตรวจสอบ (10 คะแนน)

เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. หน่วยงานตรวจสอบภายในมีการตรวจสอบครอบคลุมการตรวจสอบงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณที่ได้รับสูงสุดอย่างน้อย 1 งาน/โครงการ จากงานหรือโครงการ ในจำนวน 5 งาน/โครงการ ลำดับแรกที่มีวงเงินงบประมาณที่ได้รับสูงสุด (5 คะแนน)
2. หน่วยงานตรวจสอบภายในมีการตรวจสอบครอบคลุมการตรวจสอบงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณที่ได้รับสูงสุดอย่างน้อย 2 งาน/โครงการ จากงานหรือโครงการ ในจำนวน 5 งาน/โครงการ ลำดับแรกที่มีวงเงินงบประมาณที่ได้รับสูงสุด (10 คะแนน)



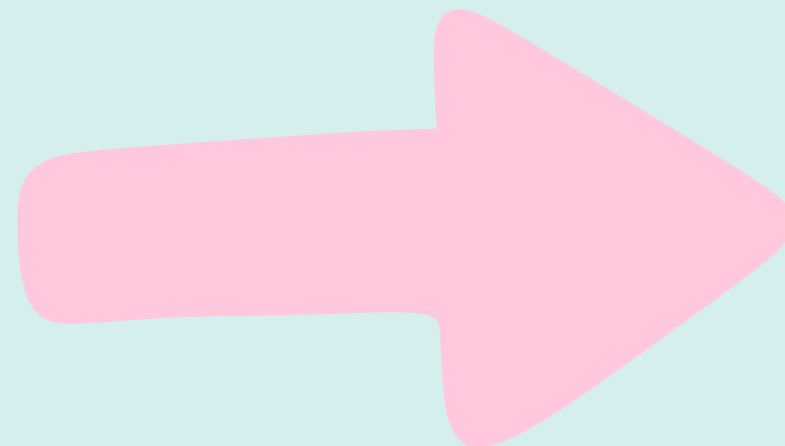
การประเมินคุณภาพงาน
มีประเด็นพิจารณา 3 ประเด็น



ประเด็นพิจารณาที่ 12 : คุณภาพของรายงานผลการตรวจสอบ (15 คะแนน)

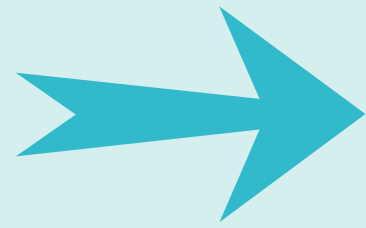
เกณฑ์การพิจารณา มีดังนี้

1. รายงานผลการตรวจสอบมีข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงานของหน่วยรับตรวจ
ที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบ (ถ้ามี) ได้มีการสั่งการอย่างน้อย 1 เรื่อง (5 คะแนน)
2. ผลการปฏิบัติงานตามข้อเสนอแนะในข้อ 1 ได้ทำการปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงานของหน่วยรับตรวจแล้ว (5 คะแนน)
3. รายงานผลการตรวจสอบมีข้อเสนอแนะที่ช่วยสนับสนุนหรือส่งเสริมการบริหารจัดการ ด้านการทุจริต (5 คะแนน)



ส่วนที่ 1 การประเมินการปฏิบัติงาน คะแนนรวม 60 คะแนน

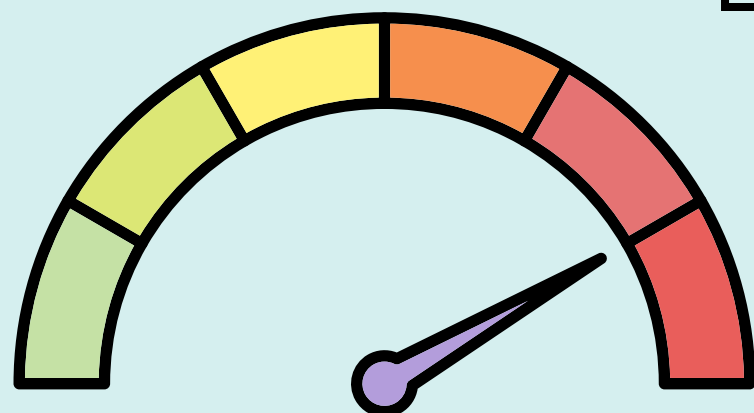
ประเด็นพิจารณา	ค่าคะแนน
1. ด้านการกำกับดูแล (Governance)	10
ประเด็นพิจารณาที่ 1 โครงสร้างและสายการรายงาน	5
ประเด็นพิจารณาที่ 2 การประเมินคุณภาพงานตรวจสอบภายใน	5
2. ด้านบุคลากร (Staff)	10
ประเด็นพิจารณาที่ 3 ความเชี่ยวชาญและการพัฒนาความรู้ ความสามารถ ด้านการตรวจสอบภายใน	10
3. ด้านการจัดการ (Management)	15
ประเด็นพิจารณาที่ 4 การบริหารงานตรวจสอบภายใน	10



ประเด็นพิจารณา	ค่าคะแนน
ประเด็นพิจารณาที่ 5 ลักษณะของงานตรวจสอบภายใน	5
4. ด้านกระบวนการ (Process)	25
ประเด็นพิจารณาที่ 6 การวางแผนการปฏิบัติงาน	10
ประเด็นพิจารณาที่ 7 การปฏิบัติงานตรวจสอบ	5
ประเด็นพิจารณาที่ 8 การรายงานผลการตรวจสอบ	5
ประเด็นพิจารณาที่ 9 การติดตามผลการตรวจสอบ	5
รวม	60

ส่วนที่ 2 การประเมินคุณภาพงาน คะแนนรวม 40 คะแนน

ประเด็นพิจารณา	ค่าคะแนน
ประเด็นพิจารณาที่ 10 การระบุหัวข้อของงานตรวจสอบทั้งหมด (Audit Universe)	15
ประเด็นพิจารณาที่ 11 คุณภาพของการตรวจสอบ	10
ประเด็นพิจารณาที่ 12 คุณภาพของรายงานผลการตรวจสอบ	15
รวม	40



การสรุปผลการประเมินภาพรวม



เป็นการสรุปผลการประเมิน โดยนำผลรวมคะแนนของ
ส่วนที่ 1 การประเมินการปฏิบัติงาน 60 คะแนน รวมกับ
ส่วนที่ 2 การประเมินคุณภาพงาน 40 คะแนน มาสรุปผลการประเมิน
ภาพรวม คะแนนรวม 100 คะแนน โดยกำหนดผลการประเมินเป็น
4 ระดับ ตามคะแนนรวม



ผลการประเมิน	คะแนนรวม
ระดับที่ 1 ระดับเริ่มต้น (Beginning)	น้อยกว่า 60
ระดับที่ 2 ระดับกลาง (Emerging)	ตั้งแต่ 60 แต่ไม่ถึง 75
ระดับที่ 3 ระดับดี (Leveraging)	ตั้งแต่ 75 แต่ไม่ถึง 85
ระดับที่ 4 ระดับดีเยี่ยม (Leading)	ตั้งแต่ 85 ขึ้นไป





*Thank
you!*

